

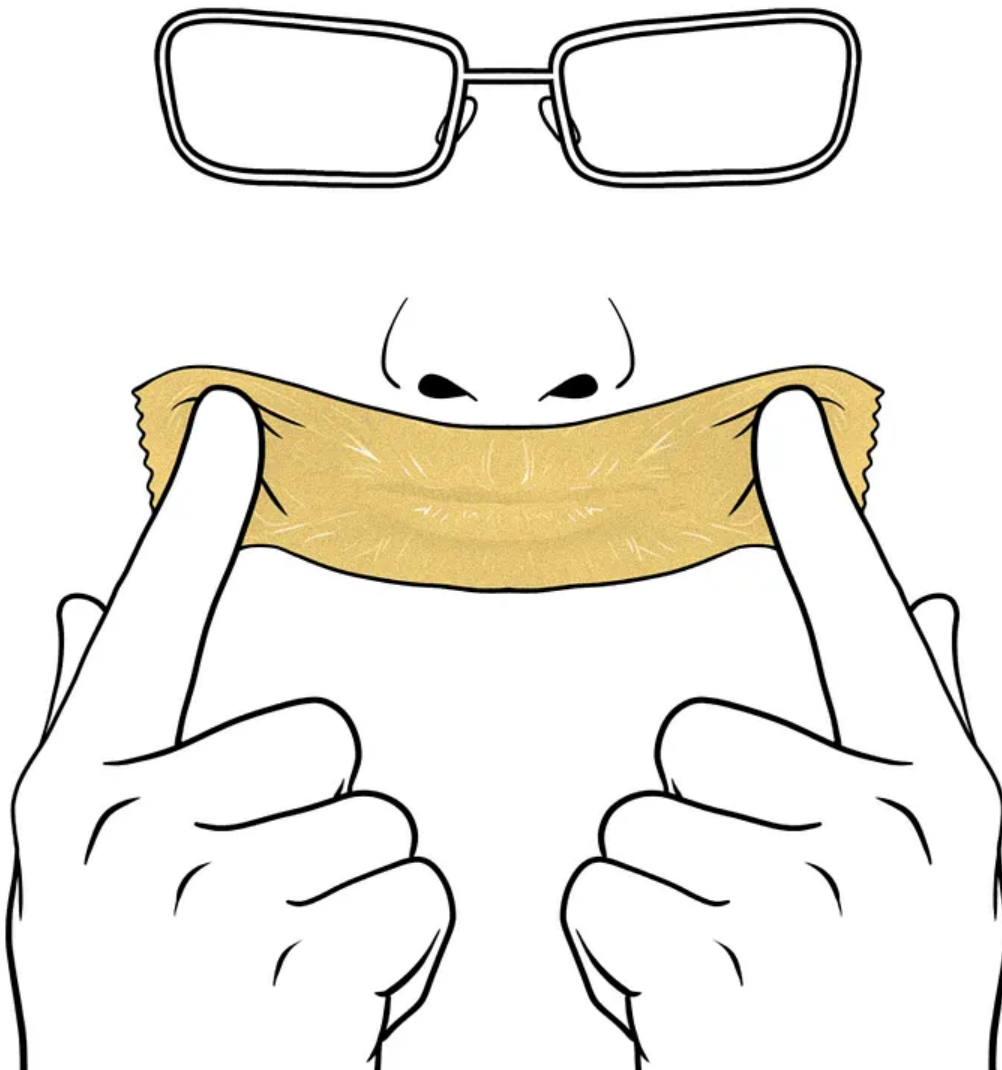
# WOB-dossier: Intimideren van artsen door de IGJ

[bomenenbos.substack.com/p/wob-dossier-intimideren-van-artsen](https://bomenenbos.substack.com/p/wob-dossier-intimideren-van-artsen)

Tijdens de coronacrisis zijn artsen die patiënten behandelden op een manier die niet strookte met het advies van de officiële instanties, opgejaagd, geïntimideerd en monddood gemaakt.



Cees van den Bos



Uit WOB-documenten blijkt dat door onze overheid tijdens de coronacrisis werd gestuurd op narratieven. Artsen genieten een groot vertrouwen bij het publiek. Wanneer artsen handelden in strijd met het geldende narratief, kregen zij de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) op zich af gestuurd. Dit was het geval bij medische behandelingen, het volgen van voorschriften maar ook bij online uitingen. Wanneer de IGJ een arts vermanend benaderde, ging hier een groot intimiderend effect van uit.

## Off-label voorschrijven van HCQ verboden

In een vroeg stadium van de coronacrisis was men naarstig op zoek naar medicatie die zou kunnen helpen tegen een ernstig verloop van Covid-19 bij patiënten. Artsen die zelf onderzoek deden, kwamen al snel op het middel hydroxychloroquine (HCQ) dat in combinatie met zink en een antibioticum als vroegbehandeling kon worden ingezet. Deze methode staat ook wel bekend als het Zelenko-protocol. Uit WOB-documenten blijkt dat de overheid aanvankelijk interesse had in HCQ. Toen huisarts Rob Elens gewag maakte van het succes dat hij met het middel had geboekt, gebeurden er onverklaarbare zaken. Rob Elens kreeg de IGJ op zich afgestuurd en kreeg vervolgens hoge boetes opgelegd.

Uit een email van het ministerie van VWS blijkt dat minister Hugo de Jonge zich persoonlijk bemoeide met het najagen van Rob Elens door de IGJ.

29/5/2020: Hugo wil huisarts Rob Elens (dokter E) aanpakken. Elens boekte goede resultaten met HCQ volgens Zelenko protocol

5

To: Groep DBPZ-adviseurs [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted]@minvws.nl

Cc: [redacted] [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted]@minvws.nl

From: [redacted]

Sent: Fri 5/29/2020 7:55:17 AM

Subject: afstemmingsoverleg 29/5

Received: Fri 5/29/2020 7:55:17 AM

- Slachthuizen:
  - o Contact met Helmond
  - o Brief naar DPG'en uit.
- Toerisme:
  - o Vanmiddag BWO – er volgt nog een presentatie
  - o De lijn wordt waarschijnlijk wel dat alles opengaat
- IGJ - onderzoek dokter E:
  - o IGJ komt met nota over de mogelijkheden en onmogelijkheden voor IGJ om in te grijpen tav huisarts hydroxychloroquine
  - o MVWS wil vandaag de concept-beantwoording nog mee in de tas (actie [redacted])
- Vaccin:
  - o Vandaag leestijd inplannen (actie [redacted])

Created: 25-4-2022 | Bron: <https://wobcovid19.rijksoverheid.nl/> | Twitter: @ceescees72

De gronden waarop Elens werd nagejaagd waren uitermate dubieus. HCQ is een 50 jaar oud malariamiddel met weinig bijwerkingen en bovendien patentvrij, dus goedkoop.

Uit een verslag van 30 juni 2020 van de Directie Bestuurlijke en Politieke zaken blijkt dat de vorderingen in de zaak tegen huisarts Elens tot in hoog ambtelijke kringen werd gevolgd.

30/6/2020: Verslag Directie Bestuurlijke en Politieke Zaken over acties IGJ tegen huisarts Elens

6

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

verslag

Directie Bestuurlijke & Politieke Zaken (BPZ)

Tallichten bij: (10)(2e) @pmwvws.nl

Datum: .

Betreft: Schriftelijke Curestaf  
Vergaderdatum en -tijd: 30 juni 2020  
Vergaderplaats: N.v.t.  
Aanwezig: N.v.t.

3. Ter informatie (IGJ)

Voornemen huisarts (10)(2e) + apotheker (10)(2e) tot off-label voorschrijven en ter handstellen van hydroxychloroquine (HCQ) aan eerstelijns COVID-19 patiënten. De IGJ is via een aangetekend schrijven van de advocaat van de heren (10)(2e) en (10)(2e) geïnformeerd over het voornemen van huisarts en apotheker om hydroxychloroquine off-label voor te schrijven en ter hand stellen aan eerstelijnspatiënten met COVID-19.

De IGJ zal, in lijn met eerdere acties, hen nogmaals wijzen op toepasselijke wet- en regelgeving, namelijk:

- De Geneesmiddelenwet, meer specifiek artikel 68 daarvan;
- Het NHG-Standpunt off-label voorschrijven in de huisartsenpraktijk van januari 2018;
- De KNMG-richtlijn off-label voorschrijven;
- Richtlijn Medicamenteuze behandelopties bij patiënten met COVID-19 van de Stichting Werkgroep Antibioticabeleid (SWAB), inclusief verwijzing naar KNMP-standpunt en NHG-adviezen;
- Het bericht van het College ter Beoordeling van Geneesmiddelen "Coronacocktail: geen bewijs werking, wel risico's"
- Wet kwaliteit, klachten en geschillen zorg.

Bij het daadwerkelijk off-label voorschrijven en ter hand stellen van HCQ en een constatering van dit feit door de IGJ, zal de IGJ zich beraden op handhavingmaatregelen waaronder het opleggen van een boete (art. 68 Geneesmiddelenwet).

Bron: <https://wobcovid19.rijksoverheid.nl/publicaties/553db24bec26e6f57b6093d2a3c25dd/docs-voor-fv-senm-juni-deel-1.pdf>

Pagina: 727 - 728

Minister Tamara van Ark van Medische Zorg en Sport heeft in een overleg van Curestaf op 6 juli 2020 aan IGJ verzocht om alvast voorbereidingen te treffen voor een volgende stap tegen huisarts Elens.

6/7/2020: Minister van Ark vraagt IGJ om volgende stap na voorschrijven HCQ door arts.

8

verslag

Betreft: Curestaf  
Vergaderdatum en -tijd: 6 juli 2020: 11:00-11:56 uur  
Vergaderplaats: Apollozaal  
Aanwezig: Minister MZS,, IGJ, GMT, MEVA, PZO, CZ, DCO, WJZ, BPZ (verslag)

1. Opening en Mededelingen

(10)(2e) opent de vergadering.

De minister heeft een viertal bespreekpunten.

- De minister bespreekt een punt uit de vorige schriftelijke curestaf over hydrochloroquine met de IGJ. De IGJ merkt op dat de overtreding pas wordt begaan als de overtreding wordt begaan. Hun handelingsperspectief is dus het schrijven van een brief en het handhaven als een overtreding zich voordoet. De minister vraagt om alvast voor te bereiden op een volgende stap.
- De minister bespreekt de nota over eisen gebruik niet-medische mondkapjes. (10)(2e) licht de nota toe en bespreekt dit met de minister,

Created: 25-4-2022 | Bron: <https://wobcovid19.rijksoverheid.nl/> | Twitter: @ceescees72

Politiek spel: Selectief off-label voorschrijven van medicijnen

Het off-label voorschrijven van medicijnen betekent dat een medicijn wordt toegepast voor een andere ziekte dan waarvoor het een markttoelating heeft gekregen. Dit is normaal gesproken onder voorwaarden toegestaan en komt vaak voor. Uit WOB-documenten blijkt dat dit tijdens de coronacrisis ook gebeurde met het middel remdesivir. De IGJ stond dit middel toe voor off-label gebruik, ondanks dat de werking ervan niet was aangetoond en het niet patentvrij was. Remdesivir was ook duurder dan HCQ.

Uit een vergaderverslag van 4 mei 2020 blijkt dat ambtenaren spraken van een 'politiek spel'.

4/5/2020: CQ mag niet off-label worden voorgeschreven, maar remdesivir wel, ondanks niet effectief. Nu politiek spel...

2

**COVID-19**  
**Notulen dagelijkse wrap up 04-05-2020**

15/ Belangrijke openstaande acties (actielijst)

10/ Rondvraag en overig

(10)(28) kijkt morgen naar de brieven van BSO

(10)(28) international veel commotie over verschillende symptomen, nu COVID toe, lekkage perifeer.

Deze week NvTG stuk over dat chloroquine niet meer off-label gegeven moet worden om niet effectief bewezen, remdesivir: in (10)(28) stond het dat het niet effectief is maar (10)(28) heeft aangegeven dat nog wel gebruikt kan worden. Nu politieke spel. Q&A chloroquine moet aangepast worden

(10)(28) : staat op teletekst dat KLM gaat vliegen en mondneusmaskers gaat verplichten

(10)(28) NKC is positief over update naar 2 keer per week. Wachten op reactie van o.a. VWS enz.

Bron: <https://wobcovid19.rijksoverheid.nl/publicaties/537936a786dc6764a275aa5bc48dcf12/bijlagen-bij-wob-deelbesluit-overleg-vws-in-de-periode-mei-2020.pdf>

Pagina: 231

Created: 25-4-2022 | Bron: <https://wobcovid19.rijksoverheid.nl/> | Twitter: @ceesces72

Chloroquine is verwant aan HCQ. Het was een politiek spel om gebruik van het ene medicijn wel off-label toe te staan en van het andere niet, terwijl van beide de werking onvoldoende was aangetoond.

In oktober 2020 is het off label gebruik van remdesivir eveneens gestopt.

## Vaccins worden ook off-label gebruikt

Off-label voorschrijven van sommige medicijnen voor Covid-19 is dus verboden, maar dit geldt niet voor de vaccins. Zo heeft Pfizer alleen een goedkeuring voor actieve immunisatie, en dus niet voor het gebruik dat dient om verspreiding van het virus te voorkomen.

Aan het begin van de vaccinatiecampagne werden vooral jonge mensen die zelf niets te vrezen hebben van het coronavirus, aangemoedigd om de prik voor een ander te nemen. Dit is expliciet reclame voor het off-label gebruik van een medicijn.

Uit eerder WOB-onderzoek is gebleken dat de Nederlandse overheid eind 2020 al wist dat de vaccins niet zouden voorkomen dat het virus werd overgedragen.

Het Pfizer vaccin mag alleen voor actieve immunisatie worden gebruikt. Dat betekent dat het gebruik om anderen te beschermen (je doet het voor elkaar) of verspreiding van het virus in te dammen, off label gebruik is.

15

#### **4. CLINICAL PARTICULARS**

##### **4.1 Therapeutic indications**

Comirnaty is indicated for active immunisation to prevent COVID-19 caused by SARS-CoV-2 virus, in individuals 12 years of age and older.

The use of this vaccine should be in accordance with official recommendations.

## **IGJ had nooit eerder arts beboet voor off-label voorschrijven van medicijnen**

---

Uit Kamervragen blijkt dat het niet eerder sinds het bestaan van de IGJ is voorgekomen dat artsen zijn beboet door de IGJ voor het off-label voorschrijven van medicijnen. Waarom dit wel gebeurde in de coronacrisis is onbekend.

14/6/2022: In antwoord op kamervragen schrijft minister VWS dat IGJ voorafgaand aan het ingrijpen op off-label voorschrijven van HCQ dit nog niet eerder had gedaan bij andere medicijnen.

11

Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

Datum 14 juni 2022  
Betreft Kamervragen

Geachte voorzitter,

Hierbij zend ik u de antwoorden op de vragen van het lid Van Haga (Groep van Haga) over hydroxychloroquine als vroeg-behandeling tegen Covid-19 en de werkwijze van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (2022Z08811 ingezonden 6 mei 2022).

Hoogachtend,  
de minister van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport,

Ernst Kuipers

Bezoekadres  
Parnassusplein 5  
2511 VX Den Haag  
T 070 340 79 11  
F 070 340 78 34  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

Ons kenmerk  
3369287-1028844-IGJ

Bijlagen  
1

Uw brief  
6 mei 2022

Correspondentie uitsluitend  
richten aan het retouradres  
met vermelding van de datum  
en het kenmerk van deze  
brief.

8. Zijn er andere voorbeelden waarbij de IGJ of het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport besloot tot een verbod van een medicijn (of het off-label gebruik ervan) in de eerste lijn? Waarom werden deze medicijnen (of het off-label gebruik ervan) verboden? Kunt u die gevallen uitgebreid toelichten en tevens een vergelijking maken met het verbod op HCQ?

Antwoord 8

Sinds 29 december 2018 is de mogelijkheid tot handhaven op off-label gebruik van medicijnen indien dit niet onder de juiste voorwaarden plaatsvindt, opgenomen in de boetebeleidregels van de Geneesmiddelenwet. Voorafgaand aan het ingrijpen op het off-label voorschrijven van (hydroxy)chloroquine en ivermectine tegen corona heeft de IGJ geen vergelijkbare casussen gehad en niet gehandhaafd op het off-label gebruik van medicijnen.

Op de website van de IGJ informeert de inspectie voorschrijvers over het off-label voorschrijven van medicijnen - [off-label voorschrijven](#) | [Standpunt](#) | [Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd \(igj.nl\)](#). Daarnaast beantwoordt de inspectie ook vragen van voorschrijvers over het off-label gebruik.

Bron:  
<https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/ka-merstukken/2022/06/14/antwoorden-op-kamervragen-over-hydroxychloroquine-als-vroeg-behandeling-tegen-covid-19-en-de-werkwijze-van-de-inspectie-gezondheidszorg-en-jeugd/antwoorden-op-kamervragen-over-hydroxychloroquine-als-vroeg-behandeling-tegen-covid-19-en-de-werkwijze-van-de-inspectie-gezondheidszorg-en-jeugd.pdf>

## IGJ gaat door met artsen beboeten

Op 17 oktober 2022 publiceerde de IGJ op haar [website](#) en [social media](#) dat zij 16 artsen in de periode tussen juli en oktober van 2022 heeft beboet voor het off-label voorschrijven van HCQ of ivermectine aan coronapatiënten. De hoogste boete die de IGJ in deze zaken heeft opgelegd bedraagt bijna € 13.000 aan een arts die deze medicijnen zo'n 150 keer heeft voorgeschreven.

Niet alle artsen laten het hierbij zitten. Op 19 oktober 2022 vond de rechtszaak plaats tussen de huisarts Jan Vingerhoets en de IGJ. Vingerhoets had zijn patiënten behandeld met het middel ivermectine, waarvoor hij een boete van € 3.000 kreeg opgelegd. Zijn patiënten hadden zelf om het geneesmiddel gevraagd. Ivermectine is een medicijn dat volgens inmiddels [185 studies](#) zeer succesvol en veilig kan worden toegepast bij coronapatiënten.

In zijn verweer pleitte huisarts Vingerhoets dat hij 'in een conflict van plicht was gemanoeuvreed tussen de wet en zijn eed als arts'.

## Artsen die ontheffingsformulier voor mondkapjes verstrekten nagejaagd door IGJ

Toen de [mondkapjesplicht](#) werd geïntroduceerd, stuitte dit op veel weerstand onder de bevolking. Er was geen wetenschappelijke onderbouwing dat mondkapjes zouden helpen bij het bestrijden van het virus. Bovendien droegen de maskertjes niet bij aan de gedragsverandering die de overheid er mee voor ogen had.

Mensen die geen mondkapje konden dragen om bijvoorbeeld een medische reden, konden een ontheffingsformulier laten opstellen door artsen. Dit werd dan ook regelmatig gedaan.

Uit een email die is gevonden in de WOB-documenten blijkt dat men in een stuurgroep overleg heeft besproken dat de IGJ twee artsen zou hebben benaderd, omdat zij artsenverklaringen hadden uitgegeven met ontheffing voor het dragen van een mondkapje. Als mogelijke vervolgactie werd bij dit overleg een tuchtzaak genoemd. Dit ging om psychiater Tillema-Schoon en huisarts Berkelaar.

De IGJ wilde graag een lijst met namen van artsen ontvangen die dergelijke verklaringen uitgaven, zodat zij effectiever haar werk kon doen.

28/8/2020: Artsen die een artsenverklaring afgaven voor vrijstelling voor het dragen van een niet-werkend mondkapje, kregen de IGJ op zich af en konden op een tuchtrechtzaak rekenen. 86

Beste stuurgroepleden,

Graag informeer ik jullie hierbij over twee punten.

In de stuurgroep heeft Schiphol het verzoek gedaan de huidige aanwijzing gericht op het gebruik van niet medische mondkapjes op luchthavens, uit te breiden met de teststraat en de bagage-afhandeling (reclaim). De minister van VWS en IenW zijn akkoord.

Tijdens de stuurgroep ging het daarnaast over het gebruik van de artsenverklaring waardoor het dragen van een niet-medisch mondkapje in het vliegtuig niet verplicht zou zijn. Zie ook: <https://www.igj.nl/actueel/nieuws/2020/08/12/inspectie-vraagt-mondkapje-in-het-vliegtuig-niet-verplicht-zou-zijn> zie ook? <https://www.igj.nl/actueel/nieuws/2020/08/12/inspectie-vraagt-opheffing-ovcr-artsenverklaring-ovcr-reizen-zonder-mondkapje-in-openbaar-verkeer>

De IGJ heeft inmiddels beide artsen (een psychiater en een huisarts) formeel benaderd. De psychiater heeft aangegeven de verklaring niet langer uit te geven, van de huisarts is nog geen reactie ontvangen. Als deze uitblijft, kan een vervolgactie een tuchtrechtzaak zijn. Het formulier is van de website van Virus Waarheid afgehaald.

Met vriendelijke groet,

**namen van artsen**

## Informed consent bij vaccinatie dreef minister de Jonge tot waanzin

Huisarts Ramdas uit Lelystad kwam in mei 2021 in het nieuws omdat hij zijn patiënten een informed consent-formulier liet ondertekenen alvorens hij de coronainjectie toediende. Uit een rechtszaak van de stichting Viruswaarheid tegen de staat, bleek na een pleidooi van de Landsadvocaat dat degene die de injectie toedient, verantwoordelijkheid draagt. Toen de patiënt dit formulier niet wilde ondertekenen, verwees de arts in kwestie deze patiënt door naar een andere arts die de injectie zonder informed consent wilde toedienen.

Informed Consent moet de patiënt beschermen tegen een medische ingreep waarvan hij of zij de gevolgen onvoldoende kan overzien. Het is ontstaan naar aanleiding van de praktijken van de Nazi-arts Jozef Mengele die gedurende de Tweede Wereldoorlog allerlei

medische experimenten op zijn gevangenen in vernietigingskamp Auschwitz uitvoerde. Huisarts Ramdas handelde dus conform zijn artseneed en artikel 1 van de Code van Neurenberg. Uit eerder WOB-onderzoek is gebleken dat voor het gebruik van de coronavaccins op kwetsbare groepen, diverse onderzoeken werden voorbereid.

De werkwijze van huisarts Ramdas is naar alle waarschijnlijkheid door één van zijn collegae gemeld bij de IGJ, waarna het onder de aandacht van minister Hugo de Jonge kwam.

Uit een vrijgegeven WOB-document blijkt dat Hugo de Jonge als gevolg hiervan rechtstreeks aan de IGJ vroeg 'hoe zo'n huisarts kan worden aangesproken', en of het niet inenten zonder getekend informed consentformulier een 'eigenstandige reden is voor een tuchtzaak' tegen huisarts Ramdas. Uit het antwoord van de IGJ blijkt dat er niet direct harde actie tegen Ramdas kon worden ondernomen.

Hugo de Jonge informeert naar de mogelijkheden van de IGJ om een terughoudende arts na te jagen.

12

**Vraag 1: "Helder verhaal. Extra vraag: wat als een huisarts geen prio geeft aan vaccinatie thuiswonende niet-mobiele ouderen? Hoe is zo'n huisarts aanspreekbaar?"**

Antwoord IGJ: Landelijk is er een vaccinatiestrategie opgesteld, waarbij huisartsen een rol hebben bij het vaccineren van thuiswonende niet-mobiele ouderen tegen COVID-19. In het kader van het verlenen van goede zorg dient een huisarts zorg te dragen dat betreffende doelgroep de mogelijkheid krijgt gevaccineerd te worden. Door geen of te weinig prioriteit te geven aan betreffende doelgroep en ook de bezoeken niet te laten afleggen door een collega arts kan deze doelgroep tussen 'de wal en het schip' geraken en een onnodig risico lopen op schade door een infectie met COVID-19. **De IGJ zal dan in eerste instantie met de huisarts in gesprek gaan** en in het gesprek de huisarts aanspreken op zijn zorgplicht, dus zorg te dragen voor de benodigde medische zorg waaronder ook het vaccineren valt.

**Vraag 2: "Eén patiënt die weigerde het betreffende informed-consent formulier te ondertekenen heeft geweigerd te vaccineren tegen covid-19. Vraag: "Is dit geen eigenstandige reden voor een tuchtzaak?"**

Antwoord IGJ: Binnen de inspectie wordt overwogen om dit handelen van de huisarts voor te leggen aan het medisch tuchtcollege. Omdat het onderzoek richting de betreffende huisarts breder is ingestoken, worden alle omstandigheden bij deze overweging meegenomen. De betreffende arts bij wie dit speelt, verwijst momenteel - mocht hij vaccinatie weigeren omdat de patiënt het informed consent niet wil tekenen - zijn patiënten wel door voor vaccinatie bij een collega. De vaccinatie als zodanig komt daarmee niet in gevaar. Deze handelwijze lijkt dan ook als zelfstandige reden om een tuchtzaak aan te spannen te smal. Dit neemt niet weg dat het meegenomen wordt in het onderzoek.

De antwoorden van de IGJ zinden Hugo de Jonge niet, waarop hij een emotioneel geladen e-mail naar zijn ambtenaren stuurde. Op dwingende toon schreef hij dat hij om tafel wilde met de IGJ, om te bespreken of alle mogelijke middelen werden ingezet tegen huisarts Ramdas. Op deze manier omgaan met vaccineren, zou de vaccinatiebereidheid volgens de Jonge namelijk ondermijnen. Het hele repertoire moest volgens de minister 'full force' tegen de huisarts worden ingezet. De Jonge vroeg zich af of Ramdas überhaupt nog zijn beroep mocht uitoefenen.



Het antwoord van de IGJ beviel Hugo niet, en eiste een gesprek met IGJ. Hij zou ze duidelijk maken dat hij verwacht dat IGJ 'full force' inzet en het 'hele repertoire' gebruikt om de betreffende arts aan te pakken.

13

Van: [Janne, H.M. de \(hugo\)](#)  
Aan: 5.1.2.e  
Cc: 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e  
Onderwerp: RE: Boete aan huisarts  
Datum: vrijdag 20 augustus 2021 12:16:00

---

Beste 5.1.2.e,

Eigenlijk zou ik hierover graag een afspraak aan tafel willen. Ik wil graag weten wat de inspectie allemaal doet op dit moment, of dat het hele repertoire is, en of dat echt full force wordt ingezet.

Verhalen die de ronde doen (hoor ik uiteraard slechts anekdotisch) waarbij artsen, een aantal huisartsen met name, gewoon ronduit ondermijnend voor de vaccinatiebereidheid te werk gaan vind ik dusdanig schadelijk voor de vaccinatie-campagne dat ik niet begrijp dat er geen fermer instrumentarium wordt toegepast, cq zou kunnen worden toegepast. Huisartsen die gezinnen in hun praktijk brieven schrijven om het vaccineren van jongeren te ontmoedigen bijvoorbeeld. Waarom mogen zij überhaupt hun vak nog uitoefenen? Dit is toch gewoon het ondermijnen van de volksgezondheid? Ondermijnen van de volksgezondheid is toch evident in tegenspraak met de beroepsnormen?

Heel concreet: waarom mag die [redacted] überhaupt nog [redacted] praktijk uitoefenen gelet op alle uitingen?

Dan de publicitaire kant: ook en juist om te normeren zou ik eigenlijk wel juist willen communiceren. Wat verzet zich daar dan tegen?

Daarover zou ik het graag aan tafel willen hebben.

Zullen we een afspraak inplannen?

Groet! Hugo

Uit het voorgaande blijkt wederom dat de IGJ niet onafhankelijk opereerde, maar onder rechtstreekse aansturing stond van de minister van VWS.

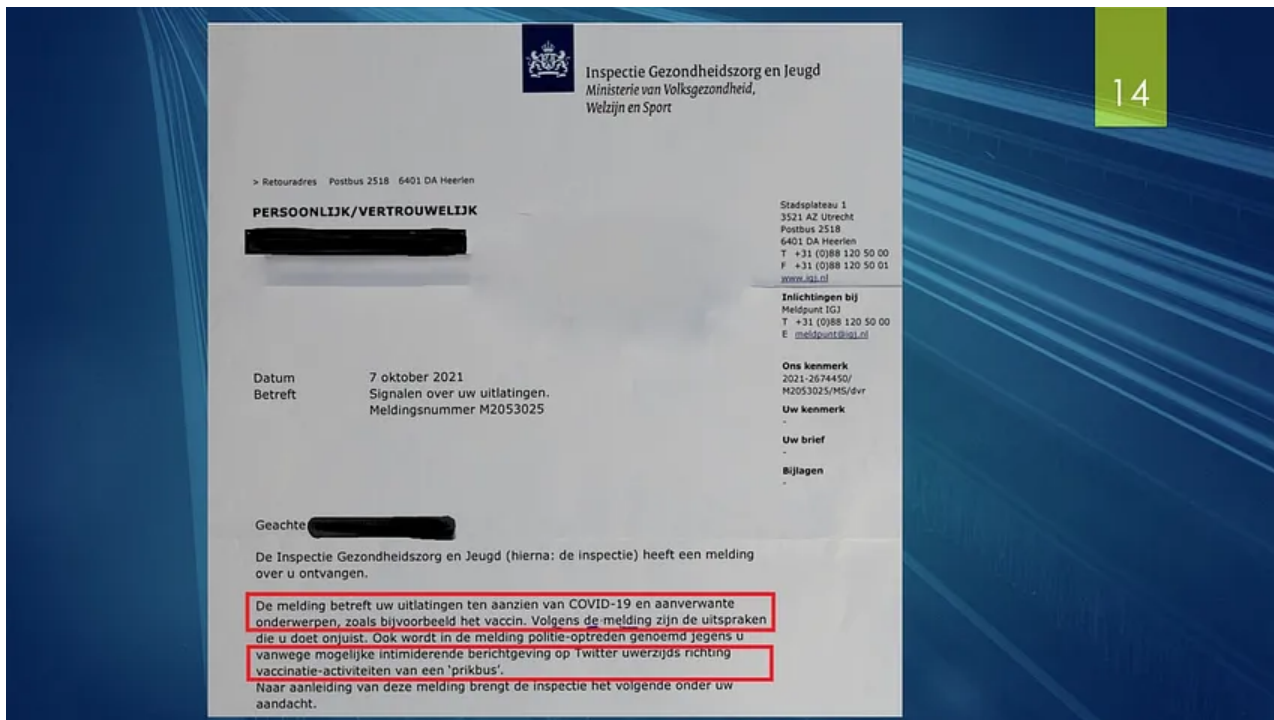
## IGJ intimideerde kritische artsen op grond van uitingen op internet

Uit eerdere WOB-onthullingen blijkt dat de overheid zich gedurende de coronacrisis intensief heeft beziggehouden met online surveillance. Sentimenten onder de bevolking werden met diverse technieken nauwlettend gemonitord en beïnvloed.

Artsen genieten veel vertrouwen onder de burgers, waardoor de mening van een arts die strijdig is met het overheidsnarratief door de overheid als schadelijk wordt beschouwd. Het ministerie van VWS heeft hiervoor de 'Denktank Desinformatie' opgericht. Dit team bestaat uit 35 experts en vrijwilligers en kwam voort uit de Vaccinatiealliantie. De Denktank hield zich bezig met het bestrijden van informatie die de vaccinatiebereidheid zou bedreigen, of in het algemeen strijdig is met diverse overheidsnarratieven.

Dit ondervond onder andere huisarts van Veen die zich op internet kritisch had uitgelaten over de Nederlandse vaccinatiestrategie. Op Twitter had zij vraagtekens gezet bij de ethische aspecten van de inzet van mobiele prikbussen.

Als gevolg van haar uitingen, kreeg huisarts van Veen een intimiderende brief van de IGJ. Hierin werd subtiel gerefereerd aan haar BIG-registratie.



## Conclusies naar aanleiding van dit WOB-onderzoek

- Artsen zijn beboet voor het off label voorschrijven van medicijnen, terwijl het off-label gebruik van andere medicijnen wel was toegestaan;
- De Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd is geen onafhankelijk opererende inspectiedienst, maar wordt rechtstreeks door de ministers van VWS en MZS aangestuurd;
- De overheid heeft diverse instanties ingezet als instrument voor politieke keuzes;
- Onze veiligheidsdiensten zijn ingezet tegen artsen;
- Een angstcultuur van verklikken heerste onder artsen;
- Of de strijd van de overheid tegen off-label medicijngebruik gerelateerd is aan de destijds voorwaardelijke markttoelating van de vaccins, is niet bekend.