

Transcript. Het is een bijzonder interessante locatie voor B om vandaag te zitten, aangezien ik meer dan tien jaar geleden hier in het Europees Parlement in deze stoel zat.

En toen waarschuwde ik de wereld voor wat komen ging, tijdens dat gesprek dat destijds werd georganiseerd door de Groene en de EFA en een aantal andere partijen van de Europese Unie, van verschillende vertegenwoordigingen.

We hadden een gesprek over de vraag of Europa het beleid van de Verenigde Staten moest overnemen om octrooien op biologisch materiaal toe te staan.

En toen drong ik er bij dit orgaan en bij mensen over de hele wereld op aan dat de bewapening van de natuur tegen de mensheid ernstige gevolgen had.

Tragisch genoeg zit ik hier vandaag, met die ongelukkige zin die ik niet graag zeg, namelijk “Ik zei het toch”.

Maar het feit is, dat we hier niet zijn voor vergelding van beslissingen uit het verleden. We zijn hier om opnieuw de menselijke conditie onder ogen te zien en de vraag te stellen wie we willen zijn.

Hoe willen we dat de mensheid eruit ziet?

En in plaats van dit te zien als een oefening in futiliteit, wat af en toe erg makkelijk is als je in de positie bent waarin ik me bevind, zie ik dit niet als een oefening in futiliteit.

Ik zie dit als een van de grootste kansen voor ons, omdat we nu een openbaar gesprek hebben, dat nu centraal staat in de hoofden van de mensen.

Toen dit een esoterisch gesprek was over biologische octrooien, kon het niemand wat schelen. Maar toen dat gesprek thuis kwam, werd het iets waar mensen om kunnen geven.

Dus ik ben eigenlijk heel dankbaar voor deze kans.

Ik dank de leden van het Parlement voor het organiseren hiervan.

Ik dank alle vertalers die ik bij voorbaat verontschuldigd.

Ik zal terminologie gebruiken die waarschijnlijk zeer moeilijk te vertalen is, dus mijn excuses, en ik wil ook graag erkennen dat velen van u weten dat ik hierbij betrokken ben, grotendeels dankzij het geweldige werk van mijn geweldige vrouw, Kim Martin, die mij in de allereerste dagen van deze pandemie aanmoedigde om voor de camera te gaan staan en te praten over alle informatie die ik had gedeeld met zeer kleine groepen over de hele wereld.

En het was in feite haar aanmoediging die mij op een plaats heeft gebracht waar velen van u hebben gehoord wat ik te zeggen heb.

Ironisch genoeg was de wereld waar ik vandaan kwam en die vroeger zeer populair was, mijn CNBC en Bloomberg presentaties, die op de mainstream media over de hele wereld werden uitgezonden, een publiek dat ik verloor.

Ik kan met zekerheid zeggen dat Covid mijn bekendheid heeft verminderd, maar ik kan ook met zekerheid zeggen dat ik liever tussen de mensen sta met wie ik nu sta dan tussen de mensen die deel uitmaakten van die vroegere wereld.

Dus, dit is een veel betere plek om te zijn.

Mijn rol vandaag is om dit gesprek in een historische context te plaatsen, want dit is niet in de afgelopen drie jaar gebeurd.

Dit kwam niet in de laatste vijf of zes jaar.

Dit is eigenlijk een doorlopende kwestie die hier in Europa waarschijnlijk is begonnen in het begin van de jaren negentienhonderd, maar zeker tegen 1913, 1914 begon dit gesprek hier in Midden-Europa.

De pandemie die we de afgelopen jaren zouden hebben gehad, is ook niet van de ene op de andere dag ontstaan.

In feite begon de zeer specifieke pandemie met behulp van het coronavirus in een heel andere tijd.

De meesten van jullie weten niet dat het Coronavirus als model van een ziekteverwekker in 1965 werd geïsoleerd.

Het coronavirus werd in 1965 geïdentificeerd als een van de eerste besmettelijke, repliceerbare virale modellen.

Het werd ooit geïsoleerd in verband met verkoudheid.

Maar wat bijzonder interessant is aan de isolatie in 1965, is dat het onmiddellijk werd geïdentificeerd als een ziekteverwekker die kon worden gebruikt en gemodificeerd voor een hele reeks redenen.

En je hebt me goed gehoord, dat was in 1965.

En trouwens, deze dia's zijn publiek domein.

Je mag elke referentie bekijken.

Elke opmerking die ik maakte is gebaseerd op gepubliceerd materiaal.

Dus zorg ervoor dat u die referenties bekijkt.

Maar in 1966 werd het allereerste COV Coronavirus model gebruikt als transatlantisch

biologisch experiment bij menselijke manipulatie, en u hoorde de datum 1966.

Ik hoop dat u begrijpt wat ik bedoel.

Dit is niet zomaar iets.

Dit is eigenlijk iets dat al lang in de maak is.

Een jaar voordat ik geboren werd, hadden we het eerste trans-Atlantische coronavirus data uitwisseling experiment tussen de Verenigde Staten en het Verenigd Koninkrijk.

En in 1967, mijn geboortjaar, deden we de eerste proeven om mensen in te enten met gemodificeerd coronavirus.

Is dat niet verbazingwekkend?

56 jaar geleden, het plotselinge succes van een ziekteverwekker die al 56 jaar in de techniek zit.

Waar waren we toen we biologische en chemische wapenverdragen mochten schenden?

Waar waren we als menselijke beschaving toen we dachten dat het acceptabel was om een ziekteverwekker voor de Verenigde Staten te nemen en de wereld ermee te besmetten?

Waar was dat gesprek en wat had dat gesprek moeten zijn in 1967?

Dat gesprek werd niet gevoerd. In 1975, 1976 en 1977 begonnen we uit te zoeken hoe we het coronavirus konden aanpassen door het in verschillende dieren te stoppen.

Varkens en honden.

En niet verrassend, tegen de tijd dat we in 1990 aankwamen, ontdekten we dat coronavirus als een besmettelijk agens een industrieel probleem was voor twee primaire industrieën, de industrieën van honden en varkens.

Hondenfokkers en varkens ontdekten dat coronavirus maag-darmproblemen veroorzaakte, en dat werd de basis voor Pfizer's eerste spike-eiwit vaccin.

Patent aangevraagd. Ben je hier klaar voor In 1990?

Hoorde je wat ik net zei?

1990.

Operatie Warpspeed.

Het spijt me.

Waar is de warp en de snelheid?

Pfizer 1990.

Het allereerste spike-eiwit vaccin voor Coronavirus.

Is dat niet fascinerend?

Is het niet fascinerend dat ons werd verteld dat het spike-eiwit iets nieuws is?

We hebben net ontdekt dat dat het probleem is.

Nee.

In feite zijn we er niet pas nu achter gekomen.

We ontdekten het probleem in 1990 en vroegen de eerste patenten op vaccins aan in 1990 voor het spikeiwit van het Coronavirus.

En wie had gedacht dat Pfizer?

Duidelijk de onschuldige organisatie die niets anders doet dan de menselijke gezondheid bevorderen.

Duidelijk Pfizer, de organisatie die niet de stemmen heeft gekocht in deze kamer, in elke kamer van elke regering over de hele wereld, niet dat Pfizer, zeker ze zouden hier niets mee te maken hebben, maar oh ja, ze deden het.

En in 1990 ontdekten ze dat er een probleem was met vaccins.

Ze werkten niet.

Weet je waarom ze niet werkten?

Het blijkt dat het Coronavirus een zeer kneedbaar model is.

Het transformeert en verandert, en het muteert in de loop van de tijd.

Elke publicatie over vaccins voor Coronavirus van 1990 tot 2018 concludeert dat het Coronavirus ontsnapt aan de vaccinatie-impuls omdat het te snel verandert en muteert om effectief te zijn.

En sinds 1990 tot 2018, dat is de gepubliceerde wetenschap dames en heren, dat is het volgen van de wetenschap, het volgen van de wetenschap is hun eigen aanklacht tegen hun eigen programma's die zeiden, het werkt niet.

En daar zijn duizenden publicaties over, niet een paar honderd. En niet betaald door farmaceutische bedrijven.

Dit zijn publicaties die onafhankelijk wetenschappelijk onderzoek zijn die ondubbelzinnig aantonen, inclusief de inspanningen van de chimera modificaties van Ralph Bair in de Universiteit van North Carolina Chapel Hill.

Ze tonen allemaal aan dat vaccins niet werken tegen het coronavirus.

Dat is de wetenschap, en die wetenschap is nooit betwist.

Maar toen was er een interessante ontwikkeling in 2002, en deze datum is heel belangrijk, want in 2002 patenteerde de Universiteit van North Carolina Chapel Hill, en ik citeer, een besmettelijke replicatiefoutieve kloon van het coronavirus.

Luister naar die woorden...

Infectieuze replicatie, defect.

Wat betekent die zin eigenlijk?

Voor degenen onder u die niet bekend zijn met taal, laat me het voor u uitpakken.

Besmettelijke replicatie.

Defect betekent een wapen.

Het betekent iets dat gericht is op een individu, maar geen bijkomende schade heeft aan andere individuen.

Dat is wat infectieuze replicatie defect betekent.

En dat patent werd in 2002 aangevraagd op werk dat van 1999 tot 2002 door Anthony Fauci van het NIAD werd gefinancierd, en dat werk, gepatenteerd aan de Universiteit van North Carolina Chapel Hill, ging een jaar eerder dan SARS 1.0.

“Dave, suggereer je dat SARS 1.0 niet van een natte markt in Wuhan kwam?”

“Suggereer je dat het uit een laboratorium van de Universiteit van North Carolina Chapel Hill komt?”

Nee, dat suggereer ik niet.

Ik zeg je dat dit de feiten zijn die we SARS gemaakt hebben.

SARS is geen natuurlijk verschijnsel.

Het natuurlijk verschijnsel heet verkoudheid.

Het heet griepachtige ziekte.

Het heet gastro-enteritis.

Dat is het natuurlijk voorkomende coronavirus.

SARS is het onderzoek ontwikkeld door mensen die een levensmodel bewapenden om mensen aan te vallen, en ze patenteerden het in 2002.

En in 2003, een grote verrassing, vroeg het CDC het patent aan op het Coronavirus geïsoleerd van mensen, opnieuw in strijd met biologische en chemische wapens, verdragen en wetten die we hebben in de Verenigde Staten.

De Verenigde Staten praten graag over hun rechten en al het andere, en de rechtsstaat en al

die onzin waar we graag over praten, maar we ratificeren geen verdragen over, ik weet het niet, het verdedigen van mensen.

We vermijden opvallend dat we eigenlijk een grote staat van dienst hebben in het pleiten voor mensenrechten en ze vervolgens ontkennen als het gaat om het daadwerkelijk deel uitmaken van de internationale gemeenschap, wat een enigszins problematische zaak is.

Maar laten we iets heel duidelijk maken.

Toen het CDC in april 2003 het patent op het SARS Coronavirus geïsoleerd van mensen aanvroeg, wat deden ze toen?

Ze downloadden een sequentie uit China, en vroegen er een patent op aan in de Verenigde Staten.

Iedereen die bekend is met biologische en chemische wapenverdragen weet dat dat een overtreding is.

Dat is een misdaad.

Dat is geen onschuldige, oeps; dat is een misdaad.

En het United States Patent Office ging zelfs zover dat het die patentaanvraag tweemaal afwees, totdat de CDC besloot het patentbureau om te kopen om de patentonderzoeker te overrulen en uiteindelijk in 2007 het patent op het SARS-coronavirus uit te geven.

Maar laten we dat niet van ons afzetten, want het blijkt dat de RT PCR, die de test was die we zogenaamd gingen gebruiken om de risico's van het coronavirus vast te stellen, in feite door mij werd geïdentificeerd als een bioterroristische dreiging in de door de Europese Unie gesponsorde gebeurtenissen in 2002 en 2003, 20 jaar geleden die hier in Brussel en in heel Europa plaatsvonden.

In 2005 werd deze specifieke ziekteverwekker specifiek bestempeld als een bioterrorisme en biowapenplatform technologie, als zodanig omschreven.

Dat is niet mijn terminologie die ik erop toepas.

Het werd eigenlijk beschreven als een biowapen platform technologie in 2005.

En vanaf 2005 was het eigenlijk een bio-oorlogsmiddel.

Het is een officiële classificatie vanaf 2005.

Ik weet niet of dat klinkt als volksgezondheid, of wel?

Biologische oorlogstechnologie, dat voelt niet als volksgezondheid, dat voelt niet als geneeskunde, dat voelt als een wapen, ontworpen om de mensheid uit te schakelen.

Zo voelt het, en zo voelt het omdat dat precies is wat het is.

We zijn verleid om te geloven dat EcoHealth Alliance en DARPA en al deze organisaties zijn waar we naar moeten wijzen.

Maar er is ons specifiek gevraagd om de feiten te negeren dat er meer dan 10 miljard dollar is doorgesluisd via zwarte operaties, via de cheque van Anthony Fauci en een grootboek waarin het NIAD een balans heeft en ernaast een balans van biodefensie.

Gelijkwaardige dollar voor dollar matching waar niemand in de media over praat, en het is al gaande sinds 2005.

Onze winst van het functie moratorium.

Het moratorium dat alle pogingen om onderzoek te doen naar functievermeerdering moest bevriezen.

In de herfst van 2014 kreeg de Universiteit van North Carolina, Chapel Hill een brief van het NIAD waarin stond dat het moratorium op coronavirus in vivo moest worden opgeschort, maar omdat hun subsidies al waren gefinancierd, kregen ze een vrijstelling.

Hoorde je wat ik net zei?

Een laboratorium voor biologische wapens aan de Universiteit van North Carolina Chapel Hill kreeg een vrijstelling van het functievermeerderingsmoratorium zodat we in 2016 het tijdschriftartikel konden publiceren dat zei dat het SARS Coronavirus klaar is voor menselijke opkomst in 2016 en wat, vraag je Dave, was het coronavirus klaar voor menselijke opkomst?

Het was WIV ONE.

Wuhan Institute of Virology Virus One.

Poised for human emergence in 2016 in de proceedings of the National Academy of Sciences, zodanig dat tegen de tijd dat we in 2017 en 2018 komen, de volgende uitdrukking in het spraakgebruik van de gemeenschap is gekomen, er zal een toevallige of opzettelijke introductie van een ademhalingsziekteverwekker plaatsvinden.

Het sleutelwoord in die zin, het woord loslaten, klinkt dat als een lek?

Klinkt dat als een vleermuis en een schubdier die in een bar in Wuhan rondhangen en seks hebben?

En, en zie, we hebben SARS Cov-2.

Geen toevallige of opzettelijke vrijlating van een ziekteverwekker was de gebruikte terminologie.

En vier keer in april 2019, zeven maanden voor de beschuldiging van patiënt nummer één, werden vier patentaanvragen van Moderna gewijzigd om de term toevallige of opzettelijke vrijlating van een respiratoire ziekteverwekker op te nemen als rechtvaardiging voor het maken van een vaccin voor een ding dat niet bestond.

Als u dat nog niet hebt gedaan, zorg er dan voor dat u in elk onderzoek verwijst naar de voorbedachte rade, want in september 2019 werd de wereld geïnformeerd.

Dat we een ongeluk of opzettelijke vrijlating van een ademhalingsziekteverwekker zouden hebben, zodat er tegen september 2020 een wereldwijde acceptatie van een universeel vaccin sjabloon zou zijn.

Dat zijn hun woorden voor u op het scherm.

De bedoeling was dat de wereld een universeel vaccin zou accepteren, en de bedoeling was om coronavirus te gebruiken om dat te bereiken.

Laten we dit voorlezen, want we moeten dit overal waar ik kom voorlezen.

“Totdat een infectieziektecrisis zeer reëel aanwezig is en de noodtoestand is bereikt, wordt vaak grotendeels genegeerd om de financieringsbasis na de crisis in stand te houden.”

Hij zei: “We moeten bij het publiek meer begrip kweken voor de noodzaak van medische tegenmaatregelen, zoals een pangriep- of pancoronavirusvaccin.”

“Een belangrijke drijfveer is de media en de economie zal de hype volgen. We moeten die hype in ons voordeel gebruiken om de echte problemen aan te pakken. Investeerders zullen reageren als ze aan het eind van het proces winst zien.”

Klinkt als volksgezondheid.

Klinkt als het beste van de mensheid.

Nee.

Dames en heren, dit was voorbedacht binnenlands terrorisme dat in de proceedings van de National Academy of Sciences in 2015 voor hen werd gepubliceerd.

Dit is een daad van biologische en chemische oorlogsvoering gepleegd op het menselijk ras, en er werd schriftelijk toegegeven dat dit een financiële heist en een financiële fraude was.

“Beleggers zullen volgen als ze winst zien aan het eind van het proces.”

Laat me afsluiten met vijf zeer korte aanbevelingen.

De laatste dia, de natuur werd gekaapt.

Dit hele verhaal begon in 1965, toen we besloten een natuurlijk model te kapen en het te gaan

manipuleren.

De wetenschap werd gekaapt toen de enige vragen die gesteld konden worden, vragen waren die onder de patentbescherming vielen van het CDC, de FDA, de NIH, en hun equivalente organisaties over de hele wereld.

We hadden geen onafhankelijke wetenschap.

We hadden de wetenschap gekaapt, en helaas was er geen moreel toezicht in strijd met alle codes waar we voor staan.

Er was nooit een onafhankelijke, financieel ongeïnteresseerde beoordelingsraad ingesteld rond het coronavirus.

Niet één keer, niet één keer, niet sinds 1965.

We hebben geen enkele onafhankelijke IRB die ooit is ingesteld rond het Coronavirus.

Dus, de moraal werd opgeschort voor medische tegenmaatregelen, en uiteindelijk ging de mensheid verloren omdat we besloten dit te laten gebeuren.

Onze taak vandaag is te zeggen, geen winst van functie onderzoek meer periode.

Geen bewapening van de natuur meer.

En bovenal, geen corporatieve patronage meer van de wetenschap voor hun eigenbelang, tenzij ze 100% productaansprakelijkheid accepteren voor elk letsel en elke dood die ze in stand houden.

Hartelijk dank.

Dr David E. Martin

Spreker – Covid Top – Europees Parlement – mei 2023

<https://www.cafeweltschmerz.nl/sarscov2-is-een-biowapen-toespraak-van-dr-david-e-martin-in-het-parlement-van-de-europese-unie-mei-2023/>