

Waarom ik niet geloof dat er ooit een Covid-virus was

 frontnieuws.com/waarom-ik-niet-geloof-dat-er-ooit-een-covid-virus-was

Frontnieuws

23 maart 2023



Ik raak steeds meer gefrustreerd over de manier waarop het debat wordt gevoerd over de oorsprong van het vermeende nieuwe virus, SARS-CoV-2, en ik ben inmiddels gaan geloven dat het nooit in omloop is geweest en op grote schaal ziekte en dood heeft veroorzaakt. Verontrustend is dat bijna niemand deze mogelijkheid wil overwegen, ondanks het feit dat moleculaire biologie de gemakkelijkste discipline is om vals te spelen. Dat komt omdat je het echt niet kunt doen zonder computers, en sequencing vereist complexe algoritmen en, belangrijk, aannames. Door algoritmen en aannames te manipuleren, kun je de conclusies enorm veranderen, schrijft Dr. Mike Yeadon.

Dit roept de vraag op waarom er zoveel nadruk wordt gelegd op de mediastorm rond Fauci, Wuhan en een mogelijke ontsnapping uit het laboratorium. De “daders” hebben immers aanzienlijke controle over de media. Van onafhankelijke journalistiek is momenteel geen sprake. Het is niet alsof ze het establishment in verlegenheid willen brengen. Ik zeg de lezers dat ze daarvoor gekozen hebben.

Wie bedoel ik dan met ‘zij’ en ‘de daders’? Er zijn een aantal kandidaten voor deze positie, met hun handlangers bij de farmaceutische bedrijven, van wie er verschillende worden genoemd in Paula Jardine’s uitstekende vijfdelige serie voor TCW, Anatomy of the sinister Covid project. Hoog op de lijst staat het “faciliterende” World Economic Forum en hun vele politieke acolieten, waaronder Justin Trudeau en Jacinda Ardern.

Maar dat geeft geen antwoord op de vraag waarom zij zich richten op het ontstaan van het virus. Volgens mij doen ze hun uiterste best om ervoor te zorgen dat u deze gebeurtenis precies zo ziet als zij willen. Namelijk dat er een nieuw virus was.

Ik ben niet de enige die dat geloofde aan het begin van de “pandemie”, maar na verloop van tijd heb ik voldoende bewijs gezien om dat idee sterk in twijfel te trekken. Bovendien heb ik mezelf, wanneer ik het beschouw als onderdeel van een wereldwijde staatsgreep, in de positie geplaatst van de hoogste, verborgen daders. In een Q&A zouden zij te weten komen dat het effect van een vrijgegeven nieuw pathogeen niet nauwkeurig kan worden voorspeld. Het zou snel kunnen uitbranden. Of het zou veel dodelijker kunnen zijn dan ze hadden verwacht en geavanceerde beschavingen kunnen vernietigen. Die topbeslissers zouden volgens mij tot de conclusie komen dat dit natuurlijke risico voor hen ondraaglijk is. Zij verlangen naar totale controle, en het brede scala aan mogelijke uitkomsten van een opzettelijke vrijlating pleit tegen dit actieplan: “Nee, dit gaan we niet doen. Kom terug met een plan met veel minder onzekerheid over de uitkomsten.”

Het alternatief dat ze volgens mij hebben gebruikt is om nog een leugen toe te voegen aan de grote stapel leugens die deze hele affaire heeft omgeven. Deze leugen is dat er ooit een nieuw ademhalingsvirus in omloop is geweest dat, van cruciaal belang, op grote schaal ziekte en sterfgevallen heeft veroorzaakt. In feite is dat niet zo.

In plaats daarvan is ons verteld dat er een angstaanjagende, nieuwe ziekteverwekker was en is de stressveroorzakende angstporno opgevoerd tot 11, en dat is zo gebeven. Dit klopt met bedrog over genetische sequenties, PCR-testprotocollen (probes, primers, amplificatie- en annealingcondities, cycli), het negeren van besmet genetisch materiaal van niet alleen menselijke en beweerde virale bronnen, maar ook bacteriële en schimmelbronnen. Waarom moesten ze bijvoorbeeld de staafjes voor monsterneming recht in onze sinussen steken? Was dat om niet-menselijke genetische sequenties te maximaliseren?

De 8 leugens die regeringen overal rondbazuinen over COVID-19.

Let op het zachte bewijs dat onze politieke en culturele leiders, waaronder wijlen de koningin, elkaar graag ontmoetten en begroetten zonder tests, maskering of sociale distantie. Zij hadden geen angst. In het bovenstaande scenario zouden een paar mensen hebben geweten dat er geen nieuw gevaar in hun omgeving was. Als er echt een dodelijke ziekteverwekker rondliep, geloof ik niet dat ze de moed of de noodzaak zouden hebben gehad om nonchalant te handelen en blootstelling aan het virus te riskeren.

Het meest overtuigend voor mij zijn de Amerikaanse ACM-gegevens (alle-oorzaken-sterfte) naar staat, geslacht, leeftijd en datum van optreden, zoals geanalyseerd door Denis Rancourt en collega's. Het patroon van verhoogde ACM is niet consistent met de aanwezigheid van een nieuw respiratoir virus als belangrijkste oorzaak.

Als ik gelijk heb dat er geen nieuw virus was, wat een geniale zet was het dan om te doen alsof dat wel zo was! Nu willen ze dat u alleen bedenkt hoe dit “dodelijke virus” in de menselijke bevolking terecht is gekomen. Was het een natuurlijk verschijnsel (een wilde

vleermuis beet een schubdier en dit werd uiteindelijk verkocht op een natte markt in Wuhan) of werd het op overmoedige wijze gecreëerd door een Chinese onderzoeker, daarbij geholpen door een onderzoeker van de Universiteit van North Carolina, gefinancierd door Fauci, die samen een presidentieel verbod op dergelijk werk omzeilde? Dan is er nog de vraag of de verspreiding van het virus bij het grote publiek te wijten is aan onzorgvuldigheid en een lek in het laboratorium, of dat iemand het met opzet heeft verspreid.

Ik moet er ook op wijzen dat de daders een hermetische controle hebben over de massamedia via een wurggreep van Big Tech en de overheid die deels hier, hier en hier gedocumenteerd is. Daarom is het zo gemakkelijk om mensen zoals ik te censureren. Als een verhaal op meerdere tv-netwerken verschijnt, is dat omdat ze het goed vinden of omdat het actief is geplaatst. Het zal niet echt zijn. Ze vertellen nooit de waarheid. Ik denk niet dat ze de waarheid hebben verteld sinds het begin van deze staatsgreep en waarschijnlijk al veel eerder. De meeste zogenaamde journalisten zijn uit het oog verloren wat waarheid ooit was.

Ik denk dat de daders (dat kunnen allemaal Gates, Fauci, Farrar, Vallance, CEPI, EcoHealth Alliance, DARPA en vele anderen zijn) de controverse over de oorsprong van SARS-CoV-2 hebben geplant omdat een beetje verlegenheid van het establishment een kleine prijs was om de meesten van ons ervan te overtuigen dat er zeker een nieuw virus moet zijn, terwijl dat niet zo is. (En ze zijn er tot nu toe mee weggekomen.)

Ik heb collega's die niet geloven dat wat ons is verteld (namelijk dat er experimenteel een virus is gemaakt) technologisch mogelijk is. Ik heb niet de achtergrond om dat idee te beoordelen. Maar de rest hangt voor mij samen op een manier die geen enkele andere verklaring doet.

"Ik wil gewoon mijn leven terug," zegt 16-jarige die neurologische symptomen kreeg na het vaccin van Pfizer

In dit verband beschrijft Sasha Latypova, een voormalige farmaceutisch bedrijfsleider, in gesprek met Robert F Kennedy Jr op zijn podcast van afgelopen donderdag 16 maart, het uitgebreide bewijs van de contracten en relaties die er waren vóór het Covid-tijdperk. Er werden contracten getekend voor miljarden dollars in februari 2020. Niet alleen zou de vereiste productie nooit plaatsvinden (vanuit het niets zo'n grote verbintenis tekenen is belachelijk), maar het kan ook niet. Ze schatte dat er ongeveer een kilo DNA nodig was. Zoveel DNA van medicinale kwaliteit is er op geen enkel moment op de planeet. Dat komt omdat het moeilijk te doen is, erg duur, geheel op maat gemaakt en moeilijk langdurig op te slaan. Bovendien zijn de hoeveelheden van een specifieke DNA-sequentie die commerciële leveranciers nodig hebben en opslaan, milligrammen of misschien wel grammen tegelijk. Het was dus altijd volledig onhaalbaar, ongeacht hoeveel geld er in het probleem werd gestoken, om in korte tijd te bereiken wat zij beweren te hebben gedaan.

Bijgevolg ondersteunen de feiten geen andere conclusie dan dat het gaat om een enorme misdaad, uitgebreid gepland. Op zich sluit dat een natuurlijk ontstaan van een ziekteverwekker uit, tenzij de goddelijke voorzienigheid heeft plaatsgevonden. Logischerwijs blijven we zitten met een lek of, zoals ik beweer, een leugen plus een PsyOp. Het eerste kan wel of niet mogelijk zijn, maar wat niet betwistbaar is, is dat zoiets zou kunnen worden gedaan en waarschijnlijk vlot zou verlopen met een echt pathogeen. Bijna elke uitkomst, behalve de uitkomst die men vermoedelijk wil, is waarschijnlijk als er een ziekteverwekker wordt vrijgelaten. Ik kan geen andere conclusie trekken dan dat het nep is.

Tot slot zeg ik niet dat de mensen niet ziek waren of dat ze niet massaal stierven. Ik heb het alleen over de oorzaken van de ziekten en sterfgevallen. Mensen werden ziek en sommigen stierven door allemaal reeds bestaande oorzaken, versterkt door angst, wat resulteerde in immunosuppressie en vervolgens in een hele reeks weerzinwekkende acties. Let zelfs op de officiële overlapping van tekenen en symptomen van “Covid-19” en bestaande ziekten. Ze hebben met name het voorschrijven van antibiotica in de VS in 2020 met 50 procent verminderd. Ze zorgden ervoor dat grote aantallen kwetsbare ouderen mechanisch werden beademd, een procedure die bij dergelijke personen bijna gecontraïndiceerd is. Sommigen kregen remdesivir toegediend, een gif voor de nieren. In verzorgingshuizen kregen zij midazolam en morfine toegediend, ademhalingsonderdrukkende middelen die in combinatie allemaal een contra-indicatie hebben voor patiënten met ademhalingsproblemen. Indien gebruikt, is nauwkeurige bewaking vereist, meestal automatische alarmsystemen gekoppeld aan vitale cardiorespiratoire bewaking, inclusief vingertopbewaking voor bloedgasen. Dat is niet gebeurd in verzorgingshuizen.

Ik denk dat de belangrijkste reden voor de leugens over het nieuwe virus een verlangen is naar totale voorspelbaarheid en controle, met de duidelijk uitgesproken bedoeling om de samenleving te transformeren; te beginnen met de ontmanteling van het financiële systeem door middel van lockdowns en werkonderbrekingen, terwijl het onmiddellijke praktische doel van lockdown was om de causus belli te leveren voor het injecteren van zoveel mogelijk mensen met materiaal dat niet bedoeld was om immuniteit op te wekken, maar om herhaalde inenting te eisen, om letsel en dood te veroorzaken, en om de bewegingsvrijheid te controleren. Ik weet zeker dat ze tevreden zijn met tenminste één naald in 6.000.000.000 mensen.

5 DOMSTE dingen die mensen doen die hen vatbaarder maken voor het oplopen van en misschien sterven aan de komende Covid-19 virus mutaties

Hoewel naar schatting 10-15 miljoen mensen zijn gedood met giftige “vaccins”, zijn dit slechts de eerste van vele toekomstige mRNA-injecties. Er zijn aanwijzingen dat er manieren zijn bedacht om u te dwingen er nog tien te accepteren, want dat is het aantal doses dat uw regering heeft toegezegd te kopen. Wat kopen? Nou, er is al sprake van dat alle bestaande vaccins zullen worden omgevormd tot mRNA-types. Als dit gebeurt, denk ik niet dat iemand die nog tien keer wordt geïnjecteerd, zal ontsnappen aan de dood of ernstige, levensbeperkende ziekten. Uw lichaam aanzetten tot het aanmaken van niet-

eigen eiwitten zal axiomatisch een auto-immuunaanval door uw eigen lichaam uitlokken. Uw ziekte zal verband houden met waar de geïnjecteerde dosis naartoe gaat en natuurlijk met de consistentie van dat geïnjecteerde product. Tot nu toe zijn ze verschrikkelijk onregelmatig. Het is niet zeker dat ze ooit hadden kunnen worden gemaakt en gelanceerd als ze waren onderworpen aan de gebruikelijke kwaliteitseisen en geen vergunningen voor “noodgebruik” hadden gekregen. Natuurlijk, zoals we nu weten, speelden de regelgevers een belangrijke rol naast het liegen tegen het Amerikaanse leger, de organisatie die de oorspronkelijke bestellingen voor “vaccins” deed, en alle contractuele voorwaarden vaststelde voor bedrijven als Moderna en Pfizer.

Zoals ik altijd zeg, ik weet niet veel zeker. Ik heb geen kopie van het script van deze grootste misdaad in de geschiedenis. Maar, wat Covid ook is, ik geloof niet dat wat men griep noemde, begin 2020 gemakshalve verdween. Het is weer een leugen. Het is wat ze doen. Het is allemaal wat ze doen.

Degenen die aanvoelen dat niet alles in orde is, maar niet bereid zijn de psychologische sprong te maken naar de duivelse wereld waarin we volgens mij nu leven, wijs ik op de asymmetrie van het risico. Als u de officiële narratieven volgt en ik heb gelijk, zullen u en uw kinderen al uw vrijheden en waarschijnlijk ook uw leven verliezen. Als u gelooft wat ik zeg en ik heb ongelijk, wordt u uitgelachen. Deze opties zijn niet bepaald evenwichtig. Een rationele speler moet ophouden te geloven wat ons wordt verteld. Het is geen veilige positie, je verstand en je hoofd naar beneden houden. Het is het gevaarlijkste wat je kunt doen.

Copyright © 2023 vertaling door Frontnieuws. Toestemming tot gehele of gedeeltelijke herdruk wordt graag verleend, mits volledige creditering en een directe link worden gegeven.